

## Задания заключительного этапа



Гарбузова Виталина Руслановна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:04

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 13:54

Прошло времени 2 час. 49 мин.

Оценка 58,00 из 100,00

### Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

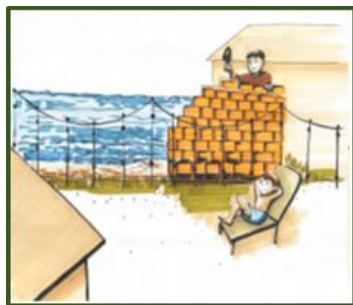
🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

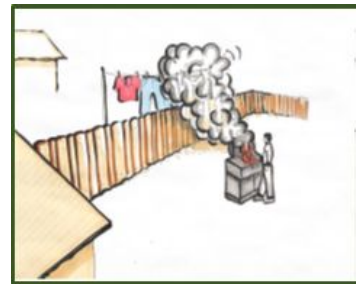
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



**1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!**



**2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!**



**3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!**

#### Текст ответа

На рисунке 1 представлена ситуация, где сосед нарушает право другого гражданина и производит постройку забора, чтобы ограничить право другого гражданина на просмотр моря, хотя водные объекты в виде моря являются государственной собственностью и нельзя ограничить право людей на их использование. Данную ситуацию можно решить с помощью негаторного иска, то есть такого иска, который предоставляет собой требование лица к третьим лицам об устранении препятствий, не связанных с лишением владения, но связанных с осуществлением правомочий пользования и распоряжения. Тут так же можно рассмотреть шикану, то есть использование своего права исключительно с намерением причинить вред другому лицу.

На рисунке 2 представлена ситуация, где лицо недобросовестно действует в отношении объекта, который находится в общем пользовании. Участник злоупотребляет правами другого лица умышленно (шикана - использование своего права исключительно с намерением причинить вред другому лицу)

На рисунке 3 представлена ситуация, где сосед умышленно причиняет вред другому гражданину, не лишая его владений пользования его бельем, но ограничивающего права пользования этим бельем, так что можно разрешить эту ситуацию с помощью негаторного иска. Действия лица с дымом по представленным фразам можно усмотреть как намеренные, то есть направленные исключительно на причинение вреда другому лицу, то есть в данной ситуации также можно усмотреть такой институт гражданского права, как шикана.

Ситуации, представленные на рисунках, можно охарактеризовать таким принципом из гражданского права как необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав. Суть принципа заключается в добросовестности участников гражданского оборота и недопустимости ограничения прав других участников, иначе можно применять, например, такой институт гражданского права как негаторный иск. Цель данного принцип заключается в установлении стабильного гражданского оборота, благодаря тому, что никем и ничем, кроме нормативно-правовых актов, нельзя ограничить гражданские права.

### Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

#### Текст ответа

Речь идет о таких объектах гражданских прав, как результаты интеллектуальной деятельности. Оригинал книги "Винни Пух" принадлежит А.А. Милну как автору книги, который своим умственным трудом придумал книгу. Борис Заходер по условию задачи считал свой проделанный труд переводом, Согласно ГК РФ, перевод также охраняется положениями об авторском праве и Борису будут принадлежать авторские права соответственно на осуществленный им перевод. Права не были бы нарушены при учете современного законодательства поскольку Заходер указал на переведенном произведении настоящего автора, но и сам он не претендует на авторские права на само произведение, лишь на осуществленный перевод,

#### Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

#### Текст ответа

Да, сестры могут обратиться за защитой своих прав на общение с матерью: во-первых, согласно конституции РФ, каждый имеет право на обращение в суд за защитой своих прав (то есть, даже если рассматривать ситуацию, что им потом откажут в удовлетворении иска, право на обращение в суд все равно имеет каждый гражданин), во-вторых, по смыслу статей Семейного Кодекса РФ, каждый гражданин имеет право на общение со своими родственниками, тем более дети с матерью.

Требования будут удовлетворены, если суд придет к выводу о том, что действия брата недобросовестны и умышленно направлены против сестер, также если будет установлено, что все сказанное матерью было под угрозой или обманом со стороны ее сына, и сама она имеет волю на встречи с дочерьми и не имеет на них обиды.

#### Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

#### Текст ответа

В данной ситуации не будет нарушено действующее законодательство. Согласно ГК РФ, установлен запрет на дарение должностному лицу дара стоимостью более 3000 рублей в связи с осуществлением этим лицом служебной деятельности, например, как в данной задаче лицо осуществляло надзор в сфере защиты прав потребителей. Поскольку по смыслу данной нормы из ГК РФ сумма должна быть более 3000 рублей, по условиям задачи она составляет 2900 рублей, то есть до 3000 рублей, то нарушения не будет.

#### Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

#### Текст ответа

1. Удостовериться в трудоустройстве данного гражданина у указанного работодателя и установить факт отсутствия выплат заработной платы
2. Предоставление выписок из банка об отсутствии денежных поступлений, также необходимо предоставить сведения и доказательства, подтверждающие факт нахождения лица на рабочем месте в указанный срок и осуществлением им своих трудовых функций, необходимо предоставить трудовую книжку/сведения о трудовой деятельности (= "электронная трудовая книжка") и трудовой договор, для подтверждения самого факта трудоустройства у данного лица.
3. Обратиться в суд за защитой прав гражданина, либо направить представление, то есть акт прокурского реагирования на незаконные действия других лиц, заключается в устранении нарушений закона другим лицом, в данном случае работодателем.
4. Да, может. Согласно ТК РФ и ГПК РФ, лицо вправе обратиться самостоятельно в суд за защитой своих нарушенных прав, связанных с невыплатой ему заработной платы (по условиям задачи в течение 3 месяцев)

#### Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

#### Текст ответа

1. Да, имел. Причинение ударов ножом в область грудной клетки заранее подразумевает осознание лицом важности данных органов (исключением может послужить квалификация убийства в состоянии аффекта или например совершение деяния невменяемым, про что речь в условии задачи не идет), а значит наличие умысла в действиях гражданина. Сам по себе умысел в уголовном праве подразделяется на 2 вида: прямой умысел (лицо осознавало общественную опасность деяния, предвидело возможность наступления общественных последствий и желало их наступления) и косвенный умысел (лицо осознает общественную опасность деяния, не желает наступления общественно опасных последствий, но сознательно допускает или относится к ним безразлично), определение вида вины необходимо для квалификации субъективной стороны преступления.
2. Нет, не правильно. По смыслу установленным мной в 1 пункте наличие умысла, можно квалифицировать действие как убийство, которые совершается исключительно с умыслом, при этом как с прямым может быть совершено, так и с косвенным.
3. Да, относится, что установлено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.
4. По условиям задачи имеются смягчающие обстоятельства, а именно попытка остановить кровотечение и вызов скорой помощи непосредственно после совершения преступления.

#### Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

#### Текст ответа

1. Селихов совершил убийство, так как его умысел был направлен непосредственно на лишение жизни Плюхина, в его действиях можно также усмотреть умышленное уничтожение чужого имущества, в данном случае автомобиля
2. Орудием совершения преступления по условиям задачи являлся автомобиль, который является источником повышенной опасности. Орудие совершения преступления является факультативным признаком объективной стороны преступления,
3. Расследование данного преступления будет поручено следователю, если исходить из того смысла, что указанное совершенное деяние - это убийство.
4. До возбуждения уголовного дела необходимо провести осмотр места происшествия

#### Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

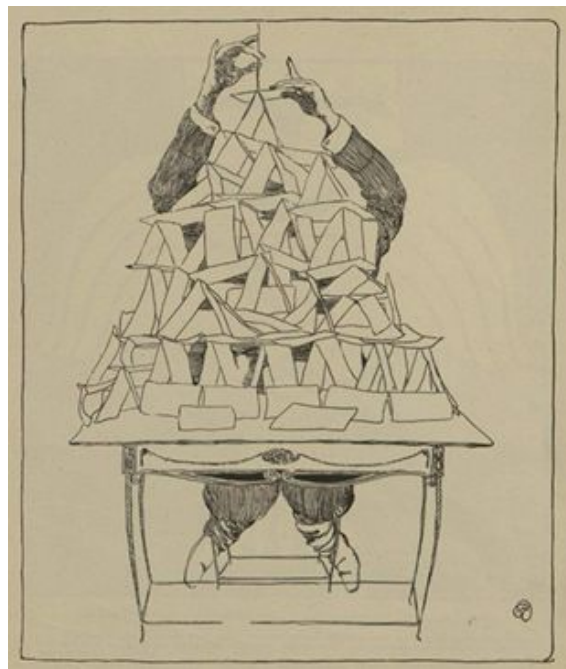
#### Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному

домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



#### Текст ответа

1. Конституция может превратиться в "карточный домик", если указанные в ней права граждан будут регламентированы и формально закреплены, но на практике не будут применяться или будут нарушаться (так называемое "мертвое право" по социологической теории появления права), поскольку тогда конституция в принципе не обретет такой ценности как "основной закон государства" и вызовет подрыв существующих институтов демократии/доверия со стороны населения, поскольку конституция будет являться лишь иллюзией.
2. Конституция может превратиться в "карточный домик", если фактически власть будет принадлежать одному лицу и именно это лицо будет являться "последней инстанцией в государстве", то есть принятие всех актов/решений/иных значимых действий будет оканчиваться исключительно на воле этого лица. В такой ситуации прописанные полномочия будут являться лишь формальностью, что в принципе может привести к тому, что сам же правитель сможет отменить указанную конституцию, которая просто является иллюзией, ведь по факту другие полномочия не являются реальными, а просто иллюзией.
3. Конституция может превратиться в "карточный домик", если сам текст не соответствует реальности устройства и организации власти в стране, ведь тогда весь текст конституции будет не соответствовать реальности, организация власти будет неустойчивой, нерегламентированной, а значит просто иллюзией.

#### Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 9. Зигзаг удачи

*(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только

урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

#### Текст ответа

По смыслу задачи они совершили преступление, а именно хищение (какой вид установить невозможно, поскольку по смыслу задачи не указано было оно открытым/закрытым/с применением насилия), но по смыслу постановления Пленума Верховного Суда РФ можно утверждать, что это преступление, а не административное правонарушение, ведь хищение банковских карт в принципе без учета стоимости похищенных средств является преступлением. Раз деньги были получены в результате преступления, то бездомные не являются их собственниками.

Если ориентироваться на нормы современного законодательства РФ, то бездомные в принципе не могут получить право собственности на лотерейный билет, поскольку приобрели его на денежные средства, собственниками которых они не являлись, а значит не имели право владения, пользования и распоряжения указанными средствами.

Владелец банковской карты также не будет являться собственником лотерейного билета, поскольку у него не было воли на совершение сделки, это все было совершено противоправными действиями бездомных.

Соответственно, предложение владельца украденной карты о разделе суммы, приобретенной в рамках лотереи, можно было бы рассматривать как такое основание прекращения уголовной ответственности как примирение сторон, но само по себе предложение не будет в принципе действующим, так как ни владелец карты, ни бездомные не имеют в принципе право собственности на деньги от лотерейного билета, а значит и не имеют правомочий по распоряжению (владению и пользованию в том числе)

#### Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

*(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

#### Текст ответа

1. Нет, не допускается, поскольку это нарушает такой принцип уголовно-процессуального законодательства, установленный в УПК РФ, как уважение чести и достоинства личности, ведь в ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществлять такие действия и принимать такие решения (органами предварительного расследования в том числе), которые направлены на унижение чести и достоинства лица, а также на создание опасности для жизни и здоровья лица (чем насилие и является), также запрещено подвергать лица насилию, пыткам и другому жестокому обращению, вне зависимости от "чрезвычайных обстоятельств" или "обстоятельств не терпящих отлагательства"

2. Правильная позиция: первая позиция, которая гласит про "применение насилия нельзя, так как это нарушает закон" (позиция верна, что подтверждает указанный мной пункт в номере 1 про нарушение принципа "уважение чести и достоинства личности")

Неправильные позиции: 2 позиция "мало кто обратит на телесные повреждения" и 3 позиция "применение будет оправданным" (это опять таки нарушает принцип уважения чести и достоинства личности, а также лицо всегда вправе обратиться за защитой нарушенных прав, в том числе связанных с применением ему телесных повреждений и к уполномоченному по правам человеку, и к прокурору, и в суд)

## Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

**Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

1. Гражданское процессуальное право: "законодательная, исполнительная и судебная ветвь власти самостоятельны", соответственно по принципу разделения властей они не могут осуществлять полномочия других ветвей власти. По смыслу гражданского процессуального права, например, судья может осуществлять только функцию правосудия, а само государство имеет намного больше функций, как внутренних, так и внешних, а функция правосудия является лишь одним из подвидов внутренних функций, таким образом, судьи тоже являются носителями власти, но не могут отождествлять себя с государством так как облают не всеми функциями

2. Международное право: В РФ "носителем суверенитета и единственным источником власти является ее многонациональный народ". Согласно конвенции монтевидео 1933, обязательными признаками любого государства являются: территория, постоянное население, публичная власть и способность вступать в отношения с другими государствами. Таким образом, на основании вышесказанного можно сделать вывод, что народ как "носитель власти" является одним только признаком государства, а значит не может отождествлять себя с этим понятием.

3. Конституционное право: В Конституции РФ прописано достаточно много полномочий, которые принадлежат Президенту, Правительству, Федеральному Собранию, судам и иным органам и должностным лицам и которые связаны с осуществлением ими властных полномочий, что уже подразумевает, что не все права принадлежат народу, как единственному источнику власти в РФ, а значит это показывает, что народ как "носитель власти" не может отождествлять себя с государством, поскольку не обладает всей полнотой власти.

## Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

**Задание 12. Совершенные и несовершенные права**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

Я согласна с указанным утверждением, в подтверждение указанной гипотезы можно привести наличие таких методов регулирования права как диспозитивный (что соответствует совершенным субъективным правам) и императивный (соответствует несовершенным субъективным правам).

Примеры совершенных субъективных прав:

1. Лицо вправе составить завещание, наследственный договор или не составлять указанных документов, чтобы произошло наследование по закону. Завещание также может быть составлено в чрезвычайных обстоятельствах, завещание может быть совместным (у супругов), закрытым или утверждать наследственный фонд.
2. Лицо вправе при вступлении в брак оставить свою фамилию, выбрать фамилию супруга или взять совместную фамилию.

Примеры несовершенных субъективных прав:

1. Согласно федеральному закону "об актах гражданского состояния" при избрании супругами двойной фамилии, то это осуществляется путем присоединения фамилии жены к фамилии мужа (то есть именно в таком порядке, а не ином, пример: фамилия мужа - Иванов, фамилия жены - Лапочкина, фамилия должна по итогу звучать как Иванов-Лапочкин/Иванова-Лапочкина
2. При совершении завещания в чрезвычайных обстоятельствах он не может совершить совместное завещание супругов, закрытое или учредить наследственный фонд, то есть имеет право только на совершение простого завещания без альтернативы

### Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

### Текст ответа

1. Да, вправе. Отзыв заявления об увольнении по собственному желанию может совершить до истечения срока, по истечении которого производится увольнение (то есть за 2 недели работник предупреждает работодателя о желании уволиться и до своего увольнения вправе отозвать свое заявление).

2. Работодатель поступил неправомерно, поскольку Анна была временно нетрудоспособна на момент увольнения и даже не поставила подпись на приказе об увольнении, а также не отработала свой последний рабочий день, то и не могла быть уволена, поскольку двухнедельный срок не истек

### Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.



Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

**Текст ответа**

Да, подлежат. Выездная налоговая проверка проводится в отношении конкретного лица и на выемку требуется заранее оформленное разрешение, что по условиям задачи в отношении Образцова не было сделано